

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE
suplimentară

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Elena Covalenco, Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd cererea depusă de avocatul Denis Grecu în interesele societății cu răspundere limitate „M-Iunix Plus”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „M-Iunix Plus” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Molblan-Grup”, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2010 S.R.L. „M-Iunix Plus” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăria mun. Chișinău și intervenienților accesorii S.R.L. „Molblan -Grup” și Î.S. „Cadastru”, OCT Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală cu nr.1421 din 31.12.2009, eliberat de către Primăria mun.Chișinău, în partea recepționării pe numele S.R.L. „Molblan -Grup” a unei părți din antresol (S-15,7 m.p.) amplasat în incinta magazinului „Valentina” din bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău, înregistrat în registrul bunurilor imobile sub nr. cadastral 010020610101130.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a încasat de la S.R.L. „M-Iunix Plus” în folosul S.R.L. „Molblan-Grup” cheltuielile pentru asistența juridică a avocatului în mărime de 6000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2012 a fost admis recursul declarat de către SRL „M-Iunix Plus”, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2011, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă în

parte. S-a anulat ca ilegal procesul-verbal de recepție finală cu nr.1421 din 31.12.2009, eliberat de către Primăria mun. Chișinău, în partea recepționării pe numele S.R.L. „Molblan-Grup” a unei părți din antresol (S-15,7 m.p.) amplasat în incinta magazinului „Valentina” din bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău, înregistrat în registrul bunurilor imobile sub nr. cadastral 010020610101130. S-a respins ca neîntemeiată pretenția înaintată de S.R.L. „Molblan-Grup” cu privire la încasarea prejudiciului moral. S-a încasat solidar din contul Primăriei mun. Chișinău și S.R.L. „Molblan-Grup” în beneficiul S.R.L. „M-Iunix Plus” suma de 10 000 lei cu titlu de asistență juridică.

La 18 noiembrie 2013 SRL „Molblan-Grup” a depus cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea recursului, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Molblan-Grup”.

La data de 03 februarie 2014 avocatul Denis Grecu în interesele societății cu răspundere limitate „M-Iunix Plus” a formulat o cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea în beneficiul SRL „M-Iunix Plus” a sumei de 1000 lei de la SRL „Molblan-Grup” cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea cererii a invocat, că la 26 decembrie 2013 a depus o referință asupra cererii de revizuire declarate de SRL „Molblan-Grup”, anexînd la ea contractul de asistență juridică și bonul de plată în mărime de 1000 lei pentru întocmirea de către avocatul Denis Grecu a referinței (f.d. 29-34, vol. II), însă instanța de recurs nu s-a expus asupra acestui fapt.

Studiind materialele cauzei, analizînd conținutul încheierii din 29 ianuarie 2014, motivele expuse în cerere și în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide necesar de a admite cererea privind emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Din materialele dosarului urmează că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2011, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „M-Iunix Plus” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Molblan-Grup”, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, cu privire la contestarea actului administrativă fost respinsă ca neîntemeiată și s-a încasat de la

S.R.L. „M-Iunix Plus” în folosul S.R.L. „Molblan-Grup” cheltuielile pentru asistența juridică a avocatului în mărime de 6000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2012 a fost admis recursul declarat de către SRL „M-Iunix Plus”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2011, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă în parte. S-a anulat ca ilegal procesul-verbal de recepție finală cu nr.1421 din 31.12.2009, eliberat de către Primăria mun. Chișinău, în partea recepționării pe numele S.R.L. „Molblan-Grup” a unei părți din antresol (S-15,7 m.p.) amplasat în incinta magazinului „Valentina” din bd. Ștefan cel Mare, 132, mun. Chișinău, înregistrat în registrul bunurilor imobile sub nr. cadastral 010020610101130. S-a respins ca neîntemeiată pretenția înaintată de S.R.L. „Molblan-Grup” cu privire la încasarea prejudiciului moral. S-a încasat solidar din contul Primăriei mun. Chișinău și S.R.L. „Molblan-Grup” în beneficiul S.R.L. „M-Iunix Plus” suma de 10 000 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Molblan-Grup”.

Totodată la 26 decembrie 2013 avocatul Denis Grecu în interesele S.R.L. „M-Iunix Plus” a depus o referință asupra cererii de revizuire declarate de SRL „Molblan-Grup”, anexînd la ea contractul de asistență juridică și bonul de plată în mărime de 1000 lei pentru întocmirea de către avocatul Denis Grecu a referinței (f.d. 29-34, vol. II).

Astfel, instanța de recurs a omis să se expună asupra problemei repartizării cheltuielilor de asistență juridică.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistență juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că la 20 decembrie 2013, între S.R.L. „M-Iunix Plus” și Denis Grecu a fost încheiat un contract de acordare a serviciilor de asistență juridică, prin care Denis Grecu s-a obligat să-i acorde S.R.L.

„M-Iunix Plus” asistență juridică în cadrul cererii de revizuire depuse de SRL „Molblan-Grup”.

Prin bonul de plată seria EA nr.805545 din 23 decembrie 2013, se confirmă faptul că S.R.L. „M-Iunix Plus” i-a achitat lui Denis Grecu suma de 1000 lei pentru prestarea serviciilor juridice.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 250 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite o decizie suplimentară prin care a dispune încasarea din contul SRL „Molblan-Grup” în beneficiul S.R.L. „M-Iunix Plus” a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În raport cu cele relatate și conducându-se de prevederile art. 94, 96, 250 alin. (1) lit. c), 269-270 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „ M-Iunix Plus” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Se emite o decizie suplimentară prin care:

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Molblan-Grup” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „ M-Iunix Plus” suma de 1000 lei (una mie) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru