

prima instanță L. Holevițcaia
instanța de apel 1. A. Curdov
2. A. Șpac
3. E. Dimina

DECIZIE

21 martie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru
Valentin Barba
Tatiana Răducanu

examinând în ședință publică recursul declarat de către UAB „Transmeja”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a UAB „Transmeja” împotriva lui Vitalii Mukhienco cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 13 septembrie 2011, prin care a fost respins apelul declarat de către reprezentantul UAB „Transmeja” și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 mai 2011

constată

La 14 februarie 2011 UAB „Transmeja” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Mukhienco cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul UAB „Transmeja” a indicat că, la 18 ianuarie 2007 a încheiat contractul individual de muncă cu Vitalii Mukhienco privind transportarea mărfurilor internaționale.

Prin comanda din 15 aprilie 2010 pîrîtul a efectuat transportarea mărfurilor companiei „Ak kain Cargo Expres” pe ruta Italia – Lituania – Kazahstan cu automobilul de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare DFN508/256, ce aparținea companiei UAB „Transmeja”.

Cu transportatorul UAB „Transmeja” a fost efectuată achitarea în baza chitanței din 07 mai 2010, banii fiind transmiși șoferului Vitalii Mukhienco în mărime de 5000 EURO.

Însă, din motive necunoscute, pîrîtul nu s-a întors cu automobilul încredințat în orașul Șauleai, părăsind automobilul, care ulterior a fost găsit în orașul Rochișchiș.

De nenumărate ori Compania UAB „Transmeja” s-a adresat pîrîtului cu cereri privind restituirea sumei de 5000 EURO, însă fără nici un rezultat.

Reclamantul UAB „Transmeja” solicită încasarea de la Vitalii Mukhienco a datoriei în mărime de 5000 EURO și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Comrat din 10 mai 2011 acțiunea a fost admisă parțial. De la Vitalii Mukhienco a fost încasat în beneficiul UAB „Transmeja”, Republica Lituania datoria în mărime de 4992,3 EURO, taxa de stat în mărime de 2506 lei 26 bani și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 septembrie 2011 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul UAB „Transmeja” și menținută hotărîrea Judecătoria Comrat din 10 mai 2011.

UAB „Transmeja” a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cerințele în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică să fie admise integral.

Recurentul UAB „Transmeja”, în motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești nu au luat în considerație numărul de ore prestate cu titlu de asistență juridică, numărul deplasărilor la Judecătoria Comrat și complexitatea cazului.

Reprezentantul recurentului, UAB „Transmeja”, Igor Tuhari, în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică cu emiterea unei noi hotărîri, prin care cerințele în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică să fie admise integral.

Intimatul Vitalii Mukhienco, fiind înștiințat legal despre data ora și locul examinării recursului, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, și motivele neprezentării nu le-a comunicat instanței.

Aplicând prevederile art. 444 al. (2), CPC, care stabilește că judecarea recursului se face cu citarea părților, însă, neprezentarea lor nu împiedică examinarea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează recursul în lipsa intimatului.

Audiînd reprezentantul recurentului, studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul parțial întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În ședința de judecată s-a constatat că, UAB „Transmeja” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Mukhienco cu privire la încasarea datoriei. De asemenea, a solicitat încasarea și a cheltuielilor de judecată aferente pricinii în cauză.

Prin hotărîrea Judecătoria Comrat din 10 mai 2011 acțiunea a fost admisă parțial. De la Vitalii Mukhienco a fost încasat în beneficiul UAB „Transmeja”, Republica Lituania datoria în mărime de 4992,3 EURO, taxa de stat în mărime de 2506 lei 26 bani și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 13 septembrie 2011 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul UAB „Transmeja” și menținută hotărîrea Judecătoria Comrat din 10 mai 2011.

Reprezentantul recurentului, UAB „Transmeja” contestă hotărîrile judecătorești în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform recomandării Baroului Avocaților din Republica Moldova privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze civile, valoarea minimă a onorariului în litigiile cu caracter patrimonial de la 50.000 lei pînă la 100.000 lei constituie 10 % din valoarea litigiului.

După cum s-a constatat, valoarea litigiului în cauză constituie 5.000 EURO sau 80.000 lei echivalentul în lei moldovenești.

Prin urmare, 10 % din valoarea litigiului constituie suma de 8000 lei, care și urmează a fi încasată de la Vitalii Mukhienco în beneficiul UAB „Transmeja”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră suma menționată reală, necesară și rezonabilă, care acoperă pe deplin cheltuielile avocatului suportate în legătură cu examinarea acestei cauze.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către UAB „Transmeja”, a casa decizia Curții de Apel Comrat din 13 septembrie 2011 și hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 mai 2011, în partea încasării de la Vitalii Mukhienco în beneficiul UAB „Transmeja” a cheltuielilor de asistență juridică și a emite în această parte o nouă hotărîre, prin care a încasa de la Vitalii Mukhienco în beneficiul UAB „Transmeja” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8000 lei. În rest decizia Curții de Apel Comrat din 13 septembrie 2011 și hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 mai 2011 urmează a fi menținute ca legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 419, art. 445 al. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admite recursul declarat de către UAB „Transmeja”.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 13 septembrie 2011 și hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 mai 2011, în partea încasării de la Vitalii Mukhienco în beneficiul UAB „Transmeja” a cheltuielilor de asistență juridică și se emite în această parte o nouă hotărîre prin care :

Se încasează de la Vitalii Mukhienco în beneficiul UAB „Transmeja” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8000 (opt mii) lei.

În rest decizia Curții de Apel Comrat din 13 septembrie 2011 și hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 mai 2011 se mențin.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Valentin Barba

Tatiana Răducanu