

prima instanță: Judecătoria s.Rîșcani, mun.Chișinău  
judecător –Stella Bleșceaga  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători –Sergiu Arnăuț  
Iurie Cotruță, Anatolie Minciuna

## **ÎNCHEIERE**

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător – Ala Cobăneanu  
Judecători –Ion Vîlcov, Vera Macinskaia

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „NaviBul-US”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „NaviBul-US” împotriva fondatorului și directorului SRL „Limaghes”, Jaricov Gheorghii cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 august 2013, prin care a fost admisă cererea de retragere a apelului declarat de către SRL „NaviBul-US”, admisă cererea de apel declarată de Jaricov Gheorghii, casată hotărârea Judecătoria s. Rîșcani, mun.Chișinău din 25 februarie 2013, și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la SRL „NaviBul-US”, în beneficiul lui Jaricov Gheorghii suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în rest hotărârea a fost menținută,

constată

La 10 decembrie 2009, reclamantul SRL „NaviBul-US” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către fondatorul și directorul SRL „Limaghes”, Jaricov Gheorghii cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 16 ianuarie 2006 între SRL „Limaghes”, în calitate beneficiar și SRL „NaviBul - US” în calitate de executor a fost încheiat contractul nr. 06/18 din 16 ianuarie 2006 privind serviciile de transport și expediere a încărcăturilor de export-import și de tranzit pe căile ferate ale Moldovei, țărilor CSI și altor state.

La 20 ianuarie 2006 în adresa SRL „NaviBul -US” a fost depusă obligația de garanție, prin care SRL „Limaghes” se obligă ca în termen de 10 zile bancare, din data expedierii vagonului să achite suma de 1656,76 dolari SUA. La data de 31 ianuarie 2006 a fost prestat serviciul de transport și expediție, care este confirmat de Actul nr. I din 31 ianuarie 2006 și Factura Fiscală EN 0771952 din 31 ianuarie 2006 semnate de ambele părți. Potrivit p. 1.1 din contractul nr. 06/18 din 16 ianuarie 2006 SRL „NaviBul - US” în calitate de executor s-a obligat de ai acorda beneficiarului SRL „Limaghes” servicii ce țin de transportarea încărcăturilor de tranzit, export-import pe căile ferate a Moldovei, țărilor CSI și altor state, iar

beneficiarul la rândul său - de achita costul pentru serviciile acordate în termenul prevăzut de contract și în obligația de garanție

A menționat că beneficiarul a încălcat clauzele contractuale, care prevăd modul și condițiile de achitare, astfel acumulând suma datoriei în mărime de 1656,76 dolari SUA ceea ce constituie 21403,02 lei prețul dolarului conform cursului BNM la data de 31.01.2006 constituia 12,9186 lei.

Prin acțiunile sale pârâtul - SRL „Limaghes” și fondatorul SRL „Limaghes” - Gheorghii Jaricov neîntemeiat se eschivează de la onorarea obligațiilor contractuale asumate în baza contractului din 16 ianuarie 2006. La finele lunii octombrie 2009 a fost efectuat revizia fiscală în urma căreia a depistat că SRL „Limaghes” nu s-a achitat cu compania SRL „NaviBul -US” pentru serviciul transport și expediere în baza contractului nr. 06/18 din 16 ianuarie 2006, restanța rămânând suma de 1656,76 dolari SUA ceea ce constituie 21403,02 lei. Menționează reclamantul că, faptul că SRL „NaviBul- US” în scopul recuperării sumei restante în mărime de 94350,45 lei conform contractului nr. 05/44 din 23 august 2005, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Judecătoria Economică de Circumscripție la data de 25 aprilie 2006 privind încasarea datoriei 94350.45 lei taxei de stat în mărime de 3528,23 lei și a penalității în mărime de 15008 lei. Ulterior a fost emisă Hotărârea judecătorească privind încasarea sumelor indicate anterior, însă nu a fost posibil de a executa această hotărâre, deoarece pârâtul nu dispune de mijloace bănești pe conturile bancare sau de alte bunuri care ar fi putut fi sechestrate și ulterior vândute la licitație pentru a recupera suma restantă și în același timp pârâtul nu s-a declarat falit, ceea ce trebuia să conform art. 101 CC RM și a Legii insolvenței nr. 632-XV din 14.11.2001. Până în prezent de către pârât nu se întreprind careva măsuri în vederea stingerii datoriei formate.

Solicită reclamantul, restabilirea în termen, recunoașterea datoriei de 1656, 76 dolari SUA ceea ce constituie 21 403, 02 lei a SRL „Limaghes” ca datorie a directorului și fondatorului SRL „Limaghes”- Gheorghii Jaricov, a încasa de la directorul și fondatorul SRL „Limaghes” suma datoriei în mărime de 1656, 76 dolari SUA conform cursului valutar stabilit de BNM la data achitării dar nu mai mic de suma de 21 403, 02 lei și taxa de stat în mărime de 594 , 91 lei , a încasa de la directorul și fondatorul SRL „Limaghes” Gheorghii Jaricov suma penalității în mărime de 451, 36 dolari SUA conform cusrului valutar stabilit de BNM la data achitării, dar nu mai mic de suma de 5842, 20 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei s. Rîșcani, mun.Chișinău din 25 februarie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „NaviBul- US” a fost respinsă ca depusă tardiv.

S-a dispus încasarea de la SRL „NaviBul- US” în beneficiul lui Jaricov Gheorghii suma de 1000 lei ce reprezintă cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 august 2013, a fost admisă cererea de retragere a apelului declarat de către SRL „NaviBul-US”, admisă cererea de apel declarată de Jaricov Gheorghii, casată hotărârea Judecătoriei s.Rîșcani, mun.Chișinău din 25 februarie 2013, și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la SRL „NaviBul-US”, în beneficiul lui Jaricov Gheorghii

suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în rest hotărârea a fost menținută.

La 18 octombrie 2013, SRL „NaviBul- US” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 august 2013 cu menținerea hotărârii Judecătorei s. Rîșcani, mun.Chișinău din 25 februarie 2013.

În motivarea recursului, SRL „NaviBul- US” a invocat că instanța de apel nu a luat în considerație prevederile instrucțiunii privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de documente primare de regim special (anexa nr.2 a Hotărârii Guvernului nr.294 din 17.03.1998 cu privire la executarea Decretului Președintelui R.Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997, unde se stipulează că toate entitățile care potrivit legislației în vigoare, au obligativitatea ținerii contabilității, utilizează în procesul desfășurării activității economico-financiare formularele corespunzătoare cu regim special, care confirmă operațiunile economice efectuate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „NaviBul-US”, în termen, deoarece copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 23 august 2013 ( f.d.150).

La 20 decembrie 2013, Jaricov Gheorghii a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat și declarativ.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „NaviBul- US” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Instanța de recurs consideră că, argumentele recurentului SRL „NaviBul-US” invocate în cererea de recurs, nu pot fi reținute, deoarece poartă un caracter declarativ, iar instanța de apel a aplicat corect prevederile art.96 alin.(1) CPC al RM în coraport cu Hotărârea explicativă nr.25 din 28.06.2004 a CSJ , art.54 alin.(2) al Legii cu privire la avocatură, decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților prin care s-a stabilit cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele judecătorești a cheltuielilor de asistență juridică.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „NaviBul- US”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele

prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „NaviBul- US”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către SRL „NaviBul- US”, se consideră ca inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia