

prima instanță: Judecătoria Centru
Judecător: I. Țurcanu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi
V. Pruteanu
A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-2855/14

DECIZIE

19 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Tatiana Vieru,
Liliana Catană, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către Cioban Oleg,

în pricina civilă la cererea înaintată de Cioban Oleg împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inco Grație” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, prin care s-a admis cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inco Grație” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare și s-a încasat din contul lui Cioban Oleg cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 45531,25 lei,

c o n s t a t ă:

La data de 20 mai 2011, reclamantul Cioban Oleg a depus acțiune în instanța de judecată împotriva SRL "Inco Grație" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Cioban Oleg a invocat că, la data de 15.12.2006, între Cioban Oleg și SRL "Inco Grație" a fost încheiat contractul de împrumut cu nr. 1512-1 din 15.12.2006, prin care SRL "Inco Grație" a luat cu titlu de împrumut de la Cioban Oleg suma de 457.902 lei, cu un termen de rambursare de până la 15.12.2009.

Menționează Cioban Oleg, că la data de 26.05.2008 și la 28.05.2008, SRL "Inco Grație" a rambursat lui Cioban Oleg o parte din suma datorată și anume suma de 100 000 lei.

La data de 10.11.2009, Cioban Oleg a expediat o somație de plată în adresa Directorului SRL "Inco Grație" - Irina Durleștean, avertizând SRL "Inco Grație" despre intenția de neprelungirea termenului contractului sus nominalizat. Recepționarea somației de plată a fost confirmată de contabilul șef - Clima T.

Susține Cioban Oleg, că în conformitate cu actul de verificare privind decontările reciproce, la data de 17.11.2009, suma restantă de a fi rambursată dânsului de către SRL "Inco Grație", constituia 340 008,11 lei. Până în prezent, SRL "Inco Grație" nu și-a onorat obligațiunile corespunzător prevederilor contractului.

Astfel, la data înaintării acțiunii în instanța de judecată, SRL "Inco Grație" față de Cioban Oleg datora suma de 465 485,08 lei, fiind calculată în felul următor: 340 008,11 lei - suma împrumutului neplătit și 125 476,97 lei - dobânda de întârziere.

Solicită, reclamantul încasarea din contul SRL "Inco Grație" a sumei de 465 485,08 lei ce constituie suma datoriei și a dobânzii de întârziere.

Ulterior, la data de 10.06.2011, reclamantul Cioban Oleg, a înaintat cerere suplimentară privind majorarea și concretizarea pretențiilor din acțiune, (f.d.43)

În motivarea acestei cereri, Cioban Oleg a invocat, că la data de 07.02.2007, a fost încheiat contract de împrumut cu nr. 01 MD dintre Cross River Holdings&Investments LTD și SRL "Inco Grație". Potrivit acestui contract Cross River Holdings&Investments LTD a acordat cu titlu de împrumut SRL "Inco Grație" suma de 110 000 dolari SUA, cu o cotă procentuală în valoare de 5% anual.

La data de 05.03.2007, în baza contractului de cesiune a creanței, Cross River Holdings&Investments LTD a cesionat creanța pe care o avea față de SRL "Inco Grație" către Cioban Oleg.

Indică Cioban Oleg, că SRL "Inco Grație" până la momentul depunerii acțiunii de majorare a pretențiilor, nu și-a onorat obligațiunile asumate conform contractului, nu a achitat nici o tranșă a împrumutului și nici o cotă procentuală de 5% anual.

Astfel, susține Cioban Oleg, că suma totală pe care SRL "Inco Grație" o datorează în baza contractului nr.01MD din 07.02.2007, este de 126.500 dolari SUA, sumă formată din 110 000 dolari (suma împrumutului) și 16 500 dolari formată din dobânzi și datorii restante.

În rezultatul pretențiilor repetate, (ultima fiind datată cu 17.05.2011) nu s-a ajuns la o înțelegere pe cale amiabilă, SRL "Inco Grație" nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul nr. 01 MD din 07.02.2007.

Solicită reclamantul încasarea de la SRL "Inco Grație" în beneficiul lui Cioban Oleg potrivit contractului nr. 1512-1 din 15.12.2006, a sumei de bază a împrumutului în mărime de 340 008,11 lei, cât și dobânda de întârziere în mărime de 125 476 97 lei, în total suma constituind - 465 485,08 lei, rezilierea contractului de împrumut nr. 01 MD din 07.02.2007, încheiat între Cross River Holdings&Investments LLD și SRL "Inco Grație", încasarea de la SRL "Inco Grație" în folosul lui Cioban Oleg, potrivit contractului nr. 01 MD din 07.02.2007,

suma de bază a împrumutului în mărime de 110 000 dolari SUA, cât și dobânda contractuală în mărime de 16 500 Dolari SUA. În total 126 500 dolari SUA și încasarea cheltuielilor judiciare formate din plata taxei de stat cât și serviciile pentru asistența juridică.

Prin cererea din 25.03.2013, Cioban Oleg a modificat pretențiile din acțiune solicitând încasarea din contul SRL "Inco Grație" în beneficiul său a datoriilor apărute în baza contractului de împrumut nr. 01 MD din 07.02.2007 și anume: 55 000 dolari SUA - diferența la datoria de bază, 13 750 dolari SUA -procente pentru folosirea mijloacelor bănești calculate la 5 % anual din suma de 55 000 dolari SUA până la 07.02.2012, suma de 4 015 dolari SUA - penalitate pentru nerespectarea în termen a sumei de 110 000 dolari SUA conform p.8 a contractului de împrumut nr. 01MD din 07.02.2007, 10 510 dolari SUA -dobânda de întârziere calculată conform prevederilor art.585, art.619 a CC pentru perioada 07.02.2012 - până la 25.03.2013, reieșind din suma de 68 750 dolari SUA (55 000 dolari SUA diferența de datorie + 13 750 dolari SUA procente), în total suma de 83 275 dolari SUA.

Pe parcursul examinării litigiului în instanța de fond, Cioban Oleg a depus cerere suplimentară de concretizare a temeiurilor acțiunii, (f.d.186 V.I)

În motivarea acesteia Cioban Oleg a invocat, că contractul de cesiune din 12.06.2008, încheiat între Cross River Holdings&Investments LLD și Savciuc Veaceslav poartă un caracter fictiv și respectiv este lovit de nulitate absolută. Menționează Cioban Oleg că, în lipsa semnăturii cesionarului Cross River Holdings&Investments LTD, în persoana administratorului Casmînin Dmitrii, actele juridice au fost întocmite cu încălcarea normelor legale și respectiv această situație duce la nulitatea absolută a acestora.

Menționează Cioban Oleg, că SRL "Inco Grație", nu a prezentat în instanță, probe care ar confirma veridicitatea declarațiilor de transferare a sumei în mărime de 41857 Euro la contul cesionarului secundar.

Solicită Cioban Oleg, declararea nulității absolute a următoarelor acte:

- Contractul de cesiune a creanței din 12.06.2008, încheiat între Cross River Holdings&Investments LTD și Savciuc Veaceslav;
- Actul adițional privind modificarea valutei împrumutului din 20.02.2007, încheiat între Cross River Holdings&Investments LTD și SRL "Inco Grație";
- Actul adițional la contractul de cesiune a creanței din 12.06.2008, notificarea debitorului despre cesiunea creanței din 12.06.2008;

A încasa de la SRL "Inco Grație" în folosul reclamantului Cioban Oleg, potrivit contractului de împrumut nr.01MD din 07.02.2007, suma de bază a împrumutului în mărime de 110 000 dolari SUA, cât și dobânda contractuală în mărime de 5% anual, adică 16 500 dolari SUA, în total 126 500 dolari SUA.

Ulterior, Cioban Oleg a înaintat instanței de judecată cerere de modificare a pretențiilor solicitând: declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr.1

pretins de a fi semnat la data de 12.06.2008 între Cross River Holdings&Investments LTD și Savciuc Veaceslav, în valoare de 41 857 euro, a actului la contractul de cesiune a creanței nr. 1 pretins de a fi semnat la data de 12.06.2008 între Cross River Holdings&Investments LTD și Savciuc Viaceslav.

Încasarea din contul SRL "Inco Grație" în beneficiul lui Cioban Oleg a datoriilor apărute în baza contractului de împrumut nr. 01 MD din 07.02.2007 și anume :

- suma de 41 857 euro - diferența la datoria de bază;
- suma de 10 464,25 euro procente pentru folosirea mijloacelor bănești calculate la 5% anual din suma de 41 857 euro până la data de 07.02.2012;
- suma de 3 570 euro - penalitatea pentru nerestituirea în termen a sumei de 83 714 euro conform p.8 a contractului de împrumut nr. 01 MD din 07.02.2007;
- suma de 16 890 euro - dobânda de întârziere calculată conform prevederilor art.art.585, 619 a CC, pentru perioada între 07.02.2012, reieșind din suma de 41 857 euro - datoria față de Cross River Holdings&Investments LTD + 41 857 euro datoria față de Cioban Oleg + 20 928,5 euro - procente pentru folosirea mijloacelor bănești calculate la 5% anual din suma de 83 714 euro până la data de 07.02.2012.

În total solicit reclamantul suma de 72 781,25 euro și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.48 V.II)

La data de 29.02.2012, SRL "Inco Gratie" a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Cioban Oleg și Cross River Holdings&Investments LTD privind declararea nulității și desfacerea contractului de cesiune semnat între Cioban Oleg și Cross River Holdings&Investments LTD la data de 05.03.2007 privind cesionarea datoriei Debitorului SRL "Inco Grație" apărute în baza contractului de împrumut nr. 01 MD din 07.02.2007.(f.d. 144-147).

In motivarea acțiunii, SRL "Inco Grație" a invocat că, la data de 07.02.2007 între compania SRL "Inco Grație" în calitate de „debitor” compania Cross River Holdings&Investments LTD, în calitate de „creditor” a fost semnat un contract de împrumut cu nr. 01 MD conform căruia compania SRL "Inco Grație" a obținut un împrumut în valoare totală de 110 000 dolari SUA.

La data de 20.02.2007 părțile sus indicate au modificat prevederile contractului de împrumut nr. 01 MD din 07.02.2007 prin schimbarea valutei împrumutului din dolari SUA în Euro. Astfel, conform acordului adițional din 20.02.2007 la contractul de împrumut nr. 01 MD din 07.02.2007 valoarea împrumutului a fost stabilită la 83 714 Euro.

Atât contractul de bază nr. 01 MD din 07.02.2007, cât și acordul adițional nr. 1 din 20.02.2007 au fost înregistrate la Banca Națională a Moldovei conform prevederilor legislației în vigoare, fapt confirmat prin actele prezentate de BNM.

La data de 12.06.2008 între compania Cross River Holdings&Investments LTD și Savciuc Veaceslav a fost semnat un contract de cesiune a creanței nr. 1 prin care creditorul Cross River Holdings&Investments LTD a cesionat Noului Creditor - Savciuc Veaceslav o parte din datoria debitorului SRL "Inco Grație" în valoare de 41 857 EURO.

Conform actului semnat la 12.06.2008 între Cross River Holdings&Investments LTD și Savciuc Veaceslav, debitorul SRL "Inco Grație" a stins datoria sa față de Cross River Holdings&Investments LTD în valoarea creanței cesionate - 41 857 EURO. Astfel, datoria rămasă față de Cross River Holdings&Investments LTD constituie 41 857 EURO - exact 50% din datoria inițială, iar datoria debitorului SRL "Inco Grație" transmisă lui Savciuc Veaceslav a fost integral stinsă.

Ulterior, din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de Cioban Oleg, întreprinderea SRL "Inco Grație" a aflat despre existența unui alt contract de cesiune și anume contractul semnat între Cioban Oleg și Cross River Holdings&Investments LTD, la 05.03.2007, conform căruia creditorul Cross River Holdings&Investments LTD, încă în anul 2007 ar fi cesionat întreaga sumă a creanței către noul creditor - Cioban Oleg.

Consideră SRL "Inco Grație", contractul de cesiune semnat între Cioban Oleg și Cross River Holdings&Investments LTD la 05.03.2007 ca fiind lovit de nulitate, deoarece indică, că suma împrumutului precum și valuta acceptată de părți constituie una din clauzele esențiale ale contractului de împrumut, or debitorul nu este în drept să restituie împrumutul în altă valută decât cea acordată fără un acord scris în acest sens, semnat de debitor. În cazul examinat, un asemenea acord a fost semnat de creditorul - Cross River Holdings&Investments LTD și debitorul - SRL "Inco Grație" la 20.02.2007.

Susține SRL "Inco Grație", că potrivit contractului de cesiune semnat între Cioban Oleg și Cross River Holdings&Investments LTD la 05.03.2007 a stabilit, că valuta datoriei întreprinderii SRL "Inco Grație" sunt dolari SUA - o prevedere contractuală inexistentă la acel moment, fiind modificată prin acordul din 20.02.2007. În cazul în care cesiunea care contravine esenței obligației și înțelegerii între părți poate fi cesionată doar cu acordul debitorului, fapt care în cazul examinat nu a avut loc.

Mai menționează SRL "Inco Grație", că la materialele cauzei a fost anexată o procură, eliberată de directorul creditorului - Cross River Holdings&Investments LTD - Casmînin Dmitrii pe numele reprezentantului său Cioban Ala - prin care cea din urmă este împuternicită să reprezinte pe semnatarul în fața instanțelor judiciare și de stat al RM. Susține că, semnătura de pe procură din numele directorului creditorului - Cross River Holdings&Investments LTD - lui Casmînin Dmitrii, personalitatea căruia a fost identificată de notar, nu corespunde cu semnătura aplicată de contractul semnat între Cioban Oleg și Cross River Holdings&Investments LTD la 05.03.2007.

Consideră SRL "Inco Grație", că dat fiind faptul că, nu au fost respectate normele imperative cu privire la obiectul cesiunii, acordul debitorului în cazul modificării prin cesiune a înțelegerii inițiale, lipsa semnăturii persoanei autorizate pe contractul de cesiune semnat între Cioban Oleg și Cross River Holdings&Investments LTD la 05.03.2007, duce inevitabil la nulitatea absolută a acestuia.

Solicită SRL "Inco Gratie", declararea nulității absolute a contractului de cesiune semnat între Cioban Oleg și Cross River Holdings&Investments LTD la 05.03.2007 privind cesionarea datoriei debitorului SRL "Inco Grație" apărute în baza contractului de împrumut nr. 01 MD din 07.02.2007.

Ulterior, pe parcursul examinării prezentului litigiu, reprezentantul Cross River Holdings&Investments LTD - Cioban Ala a depus acțiune împotriva SRL "Inco Gratie" și Savciuc Veaceslav solicitând declararea nulității actului adițional privind modificarea valutei împrumutului, din 20.02.2007, dintre Cross River Holdings&Investments LTD cu SRL "Inco Grație", nulitatea contractului de cesiune a creanței din 12.06.2008, dintre Cross River Holdings&Investments LTD cu Savciuc Veaceslav, notificarea debitorului SRL "Inco Grație" despre cesiunea creanței din 12.06.2008.

În motivarea acțiunii, reprezentantul Cross River Holdings&Investments LTD - Cioban Ala a invocat că, actele subsecvente contractului de împrumut nr.01MD din 07.02.2007, de către Cross River Holdings&Investments LTD nu au fost încheiate.

Totodată a menționat, că semnăturile, efectuate atât pe contractul de cesiune a creanței din 12.06.2008, actul adițional privind modificarea valutei împrumutului din 20.02.2007, actul adițional la contractul de cesiune a creanței din 12.06.2008, privind notificarea debitorului despre cesiunea creanței din 12.06.2008, nu corespund semnăturii administratorului Cross River Holdings&Investments LTD - Casmînin Dmitrii.

Ulterior, reprezentantul Cross River Holdings&Investments LTD - Cioban Ala a mai înaintat o cerere privind intervenirea în proces și înaintarea cerințelor proprii față de obiectul litigiului (f.d.42 V.II).

În cererea dată, Cioban Ala a invocat, că Cross River Holdings&Investments LTD nu recunoaște nici acordul adițional din 20.02.2007 nici contractul de cesiune, însă în comun acord cu cesionarul consideră oportun de a modifica acordul cu privire la cesiune prin înaintarea prezentei cerințe bazate totalmente pe faptele recunoscute de SRL "Inco Grație" după cum urmează:

În cadrul litigiului existent, întreprinderea SRL "Inco Grație" a recunoscut o parte din datorie pretinsă de compania Cross River Holdings&Investments LTD și Cioban Oleg, în valoare totală de 55 258,77 euro.

Cross River Holdings&Investments LTD consideră oportun de a solicita încasarea mijloacelor financiare recunoscute de pârât, lăsând celelalte sume și pretenții la dispoziția cesionarului Cioban Oleg.

Solicită Cross River Holdings&Investments LTD: declararea nulității contractului de cesiune a creanței nr. 1 pretins de a fi semnat la data de 12.06.2008 între Cross River Holdings&Investments LTD și Savciuc Veaceslav, în valoare de 41 857 euro, a actului la contractul de cesiune a creanței nr. 1 pretins de a fi semnat la data de 12.06.2008 între Cross River Holdings&Investments LTD și Savciuc Viaceslav, încasarea din contul întreprinderii SRL "Inco Grație" în beneficiul Cross River Holdings&Investments LTD a sumei de 52 321,25 euro, suma compusă din datoria recunoscută în valoare de 41 857 euro și a procentelor pentru folosirea mijloacelor bănești calculate la 5% anual din suma de 41 857 euro până pe data de 07.02.2012, încasarea din contul întreprinderii SRL "Inco Grație" în beneficiul companiei Cross River Holdings&Investments LTD a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 mai 2013, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Inco Grație" împotriva lui Cioban Oleg și Cross River Holdings&Investments LTD privind declararea nulității actelor juridice.

A fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Cioban Oleg și intervenientul principal Cross River Holdings&Investments LTD împotriva întreprinderii SRL "Inco Grație" și Savciuc Veaceslav.

A fost declarat nul contractul de cesiune a creanței nr. 1 pretins de a fi semnat la data de 12.06.2008 între Cross River Holdings&Investments LTD și Savciuc Veaceslav și a actului la contractului de cesiune a creanței nr. 1 pretins de a fi semnat la data de 12 iunie 2008 între Cross River Holdings&Investments LTD și Savciuc Viaceslav.

A fost încasat din contul întreprinderii SRL "Inco Grație" în beneficiul lui Cioban Oleg suma de 72 781,25 Euro, constituită din datoria de bază în valoare de 41 857 euro, dobânda contractuală în valoare de 10 464,25 euro, penalitatea în valoare de 3 570 euro, dobânda de întârziere în valoare de 16 890 euro.

A fost încasat din contul întreprinderii SRL "Inco Grație" în beneficiul companiei Cross River Holdings&Investments LTD suma de 52 321,25 euro ce constă din: datoria de bază în valoare de 41 857 euro și dobânda contractuală în valoare de 10 464,25 euro.

A fost încasat SRL "Inco Grație" în beneficiul lui Cioban Oleg, cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 11 928,69 lei, precum și cheltuielile legate de achitarea onorariului avocatului în mărime de 39 474 lei.

A fost încasat de la SRL "Inco Grație" în beneficiul companiei Cross River Holdings&Investments LTD cheltuielile de judecată exprimate în achitarea taxei de stat în sumă de 15 000 lei.

A fost încasat de la SRL "Inco Grație" în beneficiul statului restul taxei de stat în sumă de 23 071, 31 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 30.05.2013, SRL "Inco Grație" a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea pricinii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea lui Cioban Oleg cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor a actului din 12.06.2008, încasarea sumei de 72 781,25 euro, respingerea cererii Cross River Holdings&Investments LTD cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor și a actului din 12.06.2008, încasarea sumei de 52 321,25 euro, admiterea cererii SRL "Inco Grație" privind declararea nulității contractului de cesiune a creanțelor din 05.03.2007 și încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 37770 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2013, a fost admis apelul declarat de SRL "Inco Grație", s-a casat hotărârea judecătorească Centru, mun. Chișinău din 02 mai 2013 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care: s-a respins, ca neîntemeiate, cererea lui Cioban Oleg și Companiei Cross River Holdings&Investments LTD către SRL "Inco Grație", Savciuc Veaceslav privind declararea nulității acelor juridice, încasarea datoriei, s-a admis acțiunea reconvențională a SRL "Inco Grație", s-a declarat nul contractul de cesiune a creanțelor din 05.03.2007, încheiat între Cioban Oleg și Compania Cross River Holdings&Investments LTD, s-a încasat în mod solidar de la Cioban Oleg și Compania Cross River Holdings&Investments LTD în beneficiul SRL "Inco Grație" cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 37 770 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013, recursul declarat de către Cioban Oleg împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 12 septembrie 2013, a fost declarat inadmisibil.

La data de 31 ianuarie 2014, SRL "Inco Grație" a depus cerere în care a invocat, că în cadrul examinării cererii de apel, SRL „Inco Grație” a depus cerere de concretizare a cererii de apel (f.d.141,V-II), prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 45 600 de lei (conform facturilor anexate la dosar V. II, f.d. 142 - 144) și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea din 23.05.2011 emisă de Judecătoria Centru, mun.Chișinău, însă instanța de apel nu s-a pronunțat în privința acestora. Astfel, solicită pronunțarea unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă încasarea de la intimatul Cioban Oleg în beneficiul apelantului SRL "Inco Grație" a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 45.600 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, s-a admis cererea înaintată de către SRL "Inco Grație", s-a emis o decizie suplimentară prin care s-a dispus încasarea din contul lui Cioban Oleg în beneficiul SRL "Inco Grație" a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 45531,25 lei.

Invocînd ilegalitatea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, la data de 08 iulie 2014, Oleg Cioban a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea decizie suplimentare emise de către instanța de apel din 08 mai 2014 și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică

În motivarea recursului, Oleg Cioban a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Conform art.434 alin.(1) CPC al RM, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate și din cele invocate în cererea de recurs rezultă că copia deciziei suplimentare a instanței de apel, recurentului Cioban Oleg i-a fost expediată spre cunoștință la data de 15 mai 2014, iar recursul a fost declarat la data de 08 iulie 2014.

Astfel, prin prisma art. 434 al. (1) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 19 august 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL “Inco Grație” cererea de recurs depusă de către Cioban Oleg, cu înștiințarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului declarant de catre Cioban Oleg, SRL “Inco Grație” nu a depus referința în vederea exprimării opiniei, fapt din care considerente completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide examinarea recursului în lipsa acesteia.

În conformitate cu art.441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este declarat admisibil un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la process.

Judecînd recursul în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 și cu

pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către SRL “Inco Grație”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 mai 2013 și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-au respins, ca neîntemeiate cererea lui Cioban Oleg și cererea Companiei Cross River Holdings&Investments LTD împotriva SRL “Inco Grație”, Savciuc Veaceslav cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea datoriei, s-a admis acțiunea reconvențională depusă de către SRL “Inco Grație”, s-a declarat nul contractual de cesiune a creanțelor din 05.03.2007, încheiat între Cioban Oleg și Compania și Compania Cross River Holdings&Investments LTD, s-a încasat în de la Cioban Oleg în beneficiul SRL “Inco Grație” cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 37770 lei.

Ulterior, prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, s-a dispus admiterea cererii înaintate de către SRL “Inco Grație” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, s-a emis o decizie suplimentară și s-a dispus încasarea din contul lui Cioban Oleg în beneficiul SRL “Inco Grație” a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 45531,25 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei suplimentare a instanței de apel, coroborată normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 pasibilă de a fi casată și cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

În conformitate cu art. 96 CPC, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. 138 al. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Prin prisma celor menționate, completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră eronată concluzia suplimentară a instanței de apel, potrivit căreia prin decizia suplimentară s-a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 45531,25 lei, considerându-

le în același timp ca fiind reale, necesare și rezonabile conform complexității cauzei și numărului de ședințe efectiv lucrătoare.

În acest sens, instanța de recurs reține faptul că, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit materialelor cauzei, prin copia Foi de Parcurs Seria MA, nr. 1657731 din data de 27 februarie 2012 și prin copia Foi de Parcurs Seria PA, nr. 027947 din data de 02 iulie 2013 a fost transferată suma de 15531,25 lei și respectiv suma de 30000 lei.(f.d.142-144, V-II), sume ce se considerau a fi ca fiind onorariul avocatului pentru asistența juridică acoradată.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție reține faptul că confirmarea potrivit căreia SRL “Inco Grație” a achitat sumele pretinse și încasate ca cheltuieli de asistență juridică în temeiul copiilor Foilor de Parcurs sus-enunțate nu întrunesc condiția legală de a fi dispuse spre compensare de către instanța de apel, dat fiind faptul că acestea nu au avut loc printr-o dispoziție de plată prin virament sau alte bonuri de plată în original, sau alte facturi de strictă evidență, or, cel puțin autentificate de către instanța de judecată, iar toate acestea contravin expres prevederilor art. 138 al. (4) CPC, potrivit cărora înscrisurile se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege și cu indicarea locului de aflare a originalului.

Prin urmare, la caz instanța de recurs reține drept neîntemeiată concluzia instanței de apel cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 45531,25 lei și ca fiind contrară prevederilor legii, Jurisprudenței Naționale și Internaționale, fapt din care considerente urmează a fi casată și emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii în această parte.

Mai mult de cât atât, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează asupra caracterului necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasarea din contul lui Cioban Oleg în beneficiul SRL “Inco Grație”, instanța de apel nu a fundamentat legătura acestora cu cuantumul onorariilor avocatului Goțonoga Sergiu și motivul compensării acestora, iar toate acestea vin în contradicție direct și cu Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Decizia nr. 2 din 20.03.2012 de către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

În rezultat, colegiul consideră că copiile Foilor de Parcurș anexate la materialele cauzei de către SRL „Inco Grație” prin prisma căroră s-a dispus transferul unor sume nu constituie o probă verosimilă, care ar tinde să dovedească că suma care s-a solicitat pentru cheltuielile de asistență juridică este reală și achitată pentru prezenta cauză. Această concluzie rezultă și din constatările de mai sus referitor la faptul că probele anexate nu sunt în format original, sau copii autentificate de către instanța de judecată în modul stabilit de lege, iar toate acestea contravin și cu jurisprudența CEDO, (*CEDH, 26 noiembrie 1997, Stamoulakatos versus Grecia, §53, CEDH 26 noiembrie 1992, Brincat versus Italia, §29*).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite recursul declarat de către Cioban Oleg, de a casa decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Cioban Oleg .

Se casează decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, în pricina civilă la cererea înaintată de Cioban Oleg împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inco Grație” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se respinge cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inco Grație” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul lui Cioban Oleg în mărime de 45531,25 lei, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Tatiana Vieru

Liliana Catană

Svetlana Novac