

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție

## Î N C H E I E R E

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Plămădeală Pavel privind emiterea unei decizii suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitriu Valeriu împotriva lui Piatova Esma și Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pământ,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 1997 Dumitriu Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Piatova Esma, Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pământ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 1997 a fost admisă acțiunea lui Valeriu Dumitriu și Esma Piatova către Pavel Plămădeală privind stabilirea ordinii de folosire a lotului de pământ din str. Docuceaev 1A și 1B, fiind obligat pîrîtul de a strămuta gardul pentru crearea drumului de acces spre imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10.07.2009 a fost repus în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare și eliberarea titlului executoriu.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010 s-a admis recursul declarat de către Plămădeală Pavel, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2009 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins cererea lui Valeriu Dumitriu privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare și eliberarea titlului executoriu ca nefiind neîntemeiată.

La data de 20.04.2011 Dumitriu Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010, solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2011 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Dumitriu Valeriu împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010.

La data de 22 martie 2012 Dumitriu Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Dumitriu Valeriu.

La data de 12 octombrie 2012 Valeriu Dumitriu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor invocate.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2013 a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitriu Valeriu împotriva lui Piatova Esma și Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pământ și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii privind emiterea unei încheieri suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013 a fost respinsă cererea înaintată de către Dumitriu Valeriu, prin care a solicitat să fie emisă o hotărâre suplimentară privitor la admisibilitatea sau inadmisibilitatea temeiului invocat, conform lit. e) art. 449 CPC, pretenție asupra căreia, instanța nu s-a pronunțat în încheierea din 20 septembrie 2012, ca nefondată.

La 08 aprilie 2013 Valeriu Dumitriu a declarat recurs și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor invocate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 au fost respinse recursurile declarate de Valeriu Dumitriu, cu menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 și 19 martie 2013 în pricina civilă la cererea depusă Dumitriu Valeriu împotriva lui Piatova Esma și Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pământ

La data de 23 mai 2013 Plămădeală Pavel a formulat o cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea în beneficiul său a sumei de 1000 lei de la Dumitriu Valeriu cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea cererii a invocat, că la 25 ianuarie 2013 a depus o referință asupra recursului declarat de Dumitriu Pavel, anexînd la ea și bonul de plată în mărime de

1000 lei pentru întocmirea de către avocatul V. Grecu a referinței (f.d. 251), însă instanța de recurs nu s-a expus asupra acestui fapt.

Studiind materialele cauzei, analizând conținutul deciziei din 22 mai 2013, motivele expuse în cerere și în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide necesar de a respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 1997 a fost admisă acțiunea lui Valeriu Dumitriu și Esma Piatova către Pavel Plămădeală privind stabilirea ordinii de folosire a lotului de pământ din str. Docuceaev 1A și 1B, fiind obligat pîrîtul de a strămuta gardul pentru crearea drumului de acces spre imobil.

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10.07.2009 a fost repus în termen de prezentare a documentului executoriu spre executare și eliberarea titlului executoriu.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010 s-a admis recursul declarat de către Plămădeală Pavel, s-a casat încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2009 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins cererea lui Valeriu Dumitriu privind repunerea în termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare și eliberarea titlului executoriu ca nefiind neîntemeiată.

La data de 20.04.2011 Dumitriu Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010, solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2011 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Dumitriu Valeriu împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2010.

Ulterior, repetat, prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Dumitriu Valeriu.

La data de 12 octombrie 2012 Valeriu Dumitriu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a pretențiilor invocate.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2013 a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitriu Valeriu împotriva lui Piatova Esma și Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pământ și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii privind emiterea unei încheieri suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013 a fost respinsă cererea înaintată de către Dumitriu Valeriu, prin care a solicitat să fie emisă o hotărâre suplimentară privitor la admisibilitatea sau inadmisibilitatea temeiului invocat, conform lit. e) art. 449 CPC, pretenție asupra căreia, instanța nu s-a pronunțat în încheierea din 20 septembrie 2012, ca nefondată.

La 08 aprilie 2013 Valeriu Dumitriu a declarat recurs și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor invocate.

Instanța constată că Plămădeală Pavel la 25 ianuarie 2013 a depus o referință la care a anexat bonul de plată în mărime de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru oformarea referinței.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența. Or. la caz reprezentantul intimatului nu a pus în evidență volumul de lucru efectuat și nu a prezentat instanței de judecată un raport, prin care și-ar motiva cuantumul și cheltuielile pentru asistența acordată în cauza dată.

Astfel, simpla întocmire a referinței în care se invocă dezacordul cu recursul declarat de recurent, nu poate fi considerată ca cheltuieli rezonabile în raport cu volumul depus de către avocat, nefiind motivat nici cuantumul lucrului efectuat. Mai mult ca atât, referința depusă de Plămădeală Pavel este semnată de el însuși, fără a fi contrasemnată și de avocat, astfel instanța de recurs pune la îndoială faptul întocmirii acesteia de către avocat.

În asemenea circumstanțe și avînd în vedere faptul că cererea nominalizată este neîntemeiată de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea declarată de Plămădeală Pavel privind emiterea unei decizii suplimentare.

În raport cu cele relatate și conducîndu-se de prevederile art. 250 alin. (1) lit. c), 269-270 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea depusă de Plămădeală Pavel privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitriu Valeriu împotriva lui Piatova Esma și Plămădeală Pavel privind înlăturarea obstacolelor în folosirea lotului de pămînt.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru