

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău (jud. L. Andriaș)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, M. Guzun, Iu. Cimpoi)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, I. Druță, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

27 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Mititelu Simion privind emiterea unei încheieri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată,

adoptată la examinarea cererii de revizuire depuse de executorul judecătoresc Anatolie Mațarin împotriva deciziei din 09 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina la cererea depusă de Simion Mititelu împotriva SRL „Exardiv Com”, executorului judecătoresc Igor Doroftei privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

### c o n s t a t ă :

La data de 18 februarie 2013, Simion Mititelu a depus cerere în instanța de judecată împotriva executorului judecătoresc Igor Doroftei solicitând anularea încheierii nr. 064-533/2013 din 11 ianuarie 2013 privind calcularea dobânzilor și penalităților rezultate din întârzierea executării, adoptată în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2000/2009 din 08 octombrie 2010 emis de judecătoria Botanica, mun.Chișinău cu privire la încasarea de la Simion Mititelu în beneficiul SRL „Exardiv Com” a sumei de 10104 dolari SUA, echivalentul în MDL la momentul executării hotărârii.

La data de 11 aprilie 2013, Simion Mititelu a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat anularea încheierii nr. 064-533/2013 din 11 ianuarie 2013 a executorului judecătoresc Igor Doroftei privind calcularea dobânzilor și penalităților rezultate din întârzierea executării, a încheierii nr. 064-533/2013 din 11 ianuarie 2013 privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare, a borderoului nr. 064-533/2013 din 11 ianuarie 2013 de calcul a cheltuielilor de executare, a procesului - verbal de sechestrul nr. 064-811/2012 din 20 decembrie 2012 de transmitere a bunurilor spre păstrare și a încheierii nr. 064-811/2012 din 30 octombrie 2012 privind aplicarea sechestrului asupra terenurilor.

Prin hotărârea din 28 mai 2013 a judecătoreiei Centru, mun. Chișinău s-a respins cererea depusă de Simion Mititelu împotriva SRL „Exardiv Com”, executorului judecătoresc Igor Doroftei privind anularea încheierii nr. 064-533/2013 din 11 ianuarie 2013 a executorului judecătoresc Igor Doroftei privind calcularea dobânzilor și penalităților, a încheierii nr. 064-533/2013 din 11 ianuarie 2013 privind încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare, a borderoului nr. 064-533/2013 din 11 ianuarie 2013 de calcul a cheltuielilor de executare, a procesului - verbal de sechestru nr. 064-811/2012 din 20 decembrie 2012 de transmitere a bunurilor spre păstrare și a încheierii nr. 064-811/2012 din 30 octombrie 2012 privind aplicarea sechestrului asupra terenurilor.

Prin decizia din 09 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Simion Mititelu, s-a casat hotărârea din 28 mai 2013 a judecătoreiei Centru, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre de admitere a cererii depuse de Simion Mititelu și s-a anulat încheierea nr. 064-533/2013 din 11 ianuarie 2013 a executorului judecătoresc Igor Doroftei privind calcularea dobânzilor și penalităților rezultate din întârzierea executării, s-a anulat procesul-verbal de sechestru nr. 064-811/2012 din 20 decembrie 2012, s-au anulat măsurile de asigurare instituite prin încheierea nr. 064-811/2012 din 30 octombrie 2012.

La data de 19 noiembrie 2014, executorul judecătoresc Anatolie Mațarin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 09 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Simion Mititelu privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Doroftei Igor în cadrul procedurii de executare privind încasarea de la Mititelu Simion în beneficiul SRL “Exardiv Com” a datoriei în sumă de 10104 dolari și a cheltuielilor de judecată în suma de 13333 lei.

Prin încheierea din 16 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Anatolie Mațarin împotriva deciziei din 09 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 28 mai 2013 a judecătoreiei Centru, mun. Chișinău.

La data de 10 august 2015, SRL „Exardiv Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 09 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Exardiv Com” și s-a menținut încheierea din 16 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 21 decembrie 2015 Mititelu Simion a depus cerere de emitere a unei încheieri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate pentru întocmirea de BAA „Parteneriat Academic pentru Justiție” a referinței la recursul declarat de SRL „Exardiv Com” împotriva încheierii din 16.06.2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea acestei cereri s-a invocat că, întrucât instanța de recurs prin decizia din 09 decembrie 2015 a respins recursul declarat de SRL „Exardiv Com”, acesta este în drept de a solicita compensarea, din contul SRL „Exardiv Com”, a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu cauza dată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea înaintată de către Mititelu Simion este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară, dacă nu a rezolvată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform art. 96 alin. (11) CPC, cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la prevederile normelor enunțate supra, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul constată că prin decizia din 09.12.2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de recurs declarată de SRL „Exardiv Com” împotriva încheierii din 16 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la examinarea cererii de revizuire depusă de executorul judecătoresc Anatolie Mațarin împotriva deciziei din 09 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea depusă de Mititelu Simion împotriva SRL „Exardiv Com”, executorul judecătoresc Igor Doroftei privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin urmare, la adoptarea deciziei din 09.12.2015, instanța de recurs a omis să soluționeze problema compensării cheltuielilor de judecată suportate de către Mititelu Simion în procesul judecării pricinii, deși această cerință a fost înaintată în referință. (f.d. 191-194).

În acest context, Colegiul consideră că partea care a pierdut procesul, în speță SRL „Exardiv Com”, urmează să plătească părții care a avut câștig de cauză - Mititelu Simion, cheltuielile de asistență juridică de care a beneficiat în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs prin întocmirea referinței de către BAA „Parteneriat Academic pentru Justiție”.

În această ordine de idei, Colegiul reține că conform recomandării, privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din

Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CtEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență juridică.

Mai mult ca atât, Înalta Curte a mai statuat că nu ține de competența sa de a se expune asupra acordului cu privire la onorarii. În conformitate cu jurisprudența sa, ea urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime (Amihalachioaie vs Moldova).

Astfel, prin prisma celor menționate, instanța de recurs reține că serviciile au fost achitate de către Mititelu Simion pentru asistența juridică acordată acestuia întru întocmirea referinței în prezenta cauză, însă quantumul solicitat, în raport cu complexitatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, este unul preamărit.

Deci, instanța de recurs consideră că SRL „Exardiv Com” urmează să compenseze lui Mititelu Simion cheltuielile pentru asistență juridică suportate în cadrul judecării pricinii în instanța de recurs în mărime de 200 lei, sumă ce se consideră de către instanța de recurs ca fiind reală, necesară și rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei.

În concluzie, Colegiul va admite cererea lui Mititelu Simion privind emiterea unei încheieri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată și va emite o încheiere suplimentară prin care va încasa de la SRL „Exardiv Com” în beneficiul lui Mititelu Simion cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200 lei.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se admite parțial cererea înaintată de Mititelu Simion privind emiterea unei încheieri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la SRL „Exardiv Com” în beneficiul lui Mititelu Simion suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de recurs la judecarea recursului declarat de SRL „Exardiv Com” împotriva încheierii din 16.06.2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală