

Judecătoria Economică de Circumscripție  
Judecător: A.Us  
Curtea de Apel Economică  
Judecători: M.Moraru, V.Harmaniuc și N.Craiu

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**  
**SUPLIMENTARĂ**

02 februarie 2012

mun. Chișinău

Colegiul economic lărgit în componența:

Președintele ședinței: Svetlana Caitaz

Judecători: Valentin Barba, Ion Vîlcov, Vasile Cherdivară, Iuliana Oprea

judecînd în ședință publică cererea înaintată de SRL „Estate-Design” privind emiterea unei decizii suplimentare în cauza economică intentată la cererea SRL „Estate-Design”, mun. Chișinău către SRL „Ever Vin”, r-nul Ialoveni privind încasarea datoriei în mărime de 82 981 lei și a penalității în sumă de 37 673,37 lei, audiind susținerile reprezentantului SRL „Ever Vin” – Ariadna Dodi (mandatul nr. 0039 din 10.11.2011),

**CONSTATĂ:**

La 13.04.2010 SRL „Estate-Design” s-a adresat cu cerere în instanța de judecată către SRL „Ever Vin” privind încasarea datoriei în mărime de 82 981 lei și a penalității în sumă de 37 673,37 lei.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, potrivit contractului nr. 10/02/06 din 10.02.2006 și actului de verificare reciprocă, pîrîtul nu a achitat marfa livrată în sumă de 82 981 lei.

SRL „Estate-Design” a menționat că potrivit pct. 5.1 din contract, pîrîtul este obligat să plătească o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie 37 673,37 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 22 decembrie 2010 acțiunea a fost admisă parțial și a fost dispusă încasarea de la SRL „Ever Vin” în beneficiul SRL „Estate-Design” a datoriei în mărime de 82 981 lei și a penalității în mărime de 14 936,58 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SRL „Ever Vin” a atacat-o cu apel, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii în temeiul expirării termenului de prescripție.

Curtea de Apel Economică la 14 iunie 2011 a admis parțial apelul declarat de SRL „Ever Vin” și a modificat hotărîrea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 22.12.2010 în sensul respingerii cerinței de încasare a penalității.

La 13.07.2011 SRL „Ever Vin” a înaintat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 14.06.2011, solicitînd casarea ei și a hotărîrii primei instanțe în partea în care s-a admis cerința de încasare a datoriei și emiterea unei noi hotărîri în această parte de respingere a acțiunii în temeiul expirării termenului de prescripție.

SRL „Estate-Design” la fel a înaintat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând modificarea ei în partea respingerii încasării penalității în sumă de 14 936,58 lei.

Prin decizia Colegiului economic lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10.11.2011 recursul declarat de SRL „Ever Vin” a fost respins, iar recursul declarat de SRL „Estate-Design” a fost admis, casată decizia Curții de Apel Economice din 14 iunie 2011 în partea respingerii cerințelor de încasare a penalității și menținută în această parte hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 22.12.2010. În rest, decizia Curții de Apel Economice din 14 iunie 2011 pronunțată în cauza economică intentată la cererea SRL „Estate-Design” către SRL „Ever Vin” privind încasarea datoriei în mărime de 82 981 lei și a penalității în sumă de 37 673,37 lei a fost menținută.

La 22.12.2011 SRL „Estate-Design” a înaintat o cerere prin care solicita emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea de la SRL „Ever Vin” în beneficiul SRL „Estate-Design” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 085 lei și a taxei de stat în mărime de 1 468,75 lei.

În motivarea acesteia solicitantul a indicat că la adoptarea deciziei din 10.11.2011, instanța a omis să se pronunțe asupra repartizării cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul solicitantului SRL „Estate-Design” în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora examinării cererii, iar despre motivele absenței nu a înștiințat instanța.

Potrivit art. 250 alin. (2) CPC, participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței, neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei privind pronunțarea unei hotărîri suplimentare. Colegiul economic lărgit a dispus examinarea cererii depuse în lipsa solicitantului.

Reprezentantul SRL „Ever Vin” și-a exprimat dezacordul cu cuantumul sumelor pretinse a fi încasate, menționînd că sunt calculate eronat.

Verificînd materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea SRL „Estate-Design”, Colegiul economic lărgit conchide că aceasta este parțial întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară, dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîntului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

La adoptarea deciziei din 10.11.2011, Colegiul economic lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a soluționat problema compensării cheltuielilor de judecată suportate de SRL „Estate-Design” în procesul judecării pricinii în ordine de recurs.

Astfel, pornind de la prevederile normelor enunțate mai sus în raport cu circumstanțele pricinii, Colegiul economic lărgit constată că prin decizia din 10.11.2011, recursul declarat de SRL „Estate-Design” a fost admis, casată decizia Curții de Apel Economice din 14 iunie 2011 în partea respingerii cerințelor de încasare a penalității și menținută în această parte hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22.12.2010 (f.d. 130-133), care, în speță, a dispus încasarea de la SRL „Ever Vin” în beneficiul SRL „Estate-Design” a penalității în mărime de 14 936,58 lei.

În acest context, taxa de stat care urmează a fi restituită părții care a avut câștig de cauză (SRL „Estate-Design”), trebuie să fie proporțional părții admise din pretenții și constituie 224 lei ((14 935,58 lei X 3%)/50%)

Referitor la compensarea cheltuielilor legate de acordarea asistenței juridice, Colegiul economic lărgit menționează că, în principiu, la stabilirea volumului și costului serviciilor de asistență juridică, au fost luate în considerație prevederile Recomandării Baroului Avocaților din Republica Moldova privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze, inclusiv în cauzele civile cu caracter patrimonial, aprobată la 29 decembrie 2005.

În această ordine de idei, Colegiul relevă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care fiind confruntată cu soluționarea cauzelor Boicenco vs. Moldova și SRL “Oferta Plus” vs. Moldova a rambursat societăților reclamante cheltuielile pentru asistența juridică, notînd caracterul real, necesar și rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei și aportul considerabil al avocaților.

Astfel, prin prisma celor menționate, instanța de recurs consideră că SRL „Ever Vin” urmează să compenseze SRL „Estate-Design” 1000 lei cu titlu de cheltuieli de acordare a asistenței juridice, mărimea căreia o consideră reală, necesară și rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. art. 250, 94, 96 CPC, Colegiul economic lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE :

Se admite cererea SRL „Estate-Design” privind emiterea unei decizii suplimentare.

Se încasează de la SRL „Ever Vin” în beneficiul SRL „Estate-Design” cu titlu de cheltuieli de judecată: 224 (două sute douăzeci și patru) lei taxa de stat și 1 000 (una mie) lei asistența juridică.

În rest cererea SRL „Estate-Design” se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președinte

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Svetlana Caitaz

Valentin Barba

Ion Vîlcov

Vasile Cherdivară

Iuliana Oprea