

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud: M. Muruianu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadî, Iu. Bejenaru, P. Moraru, O. Sternioală)

DECIZIE
SUPLIMENTARĂ

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinînd cererea depusă de avocatul Alina Balan, în interesele lui Buruiană Vasile, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel și în instanța de recurs,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Topal Alexandru împotriva lui Buruiană Vasile și Covaci Serghei privind restituirea sumei, încasarea prejudiciului material și moral, a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 06.05.2014 Topal Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Buruiană Vasile și Covaci Serghei privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a automobilului, anularea procurii nr. 8997 din 10.12.2013 și aducerea părților la poziția inițială, cu restituirea sumei în mărime de 3500 euro.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd declararea nulității actului juridic încheiat între Topal Alexandru și Buruiană Vasile, aducerea părților la poziția inițială prin restituirea sumei de 3500 euro lui Topal Alexandru și automobilul lui Buruiană Vasile; încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei; a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei; a cheltuielilor suportate pentru serviciile de parcare de 1515 lei; a cheltuielilor suportate pentru înmatricularea automobilului în mărime de 1180 lei, precum și a taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în judecată în mărime de 1950 lei.

Prin hotărîrea din 19.11.2014 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Topal Alexandru.

Prin decizia din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Topal Alexandru; s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a admis în parte acțiunea înaintată de Topal Alexandru, cu

încasarea de la Buruiană Vasile în beneficiul lui Topal Alexandr suma de 3500 euro, în monedă națională conform cursului valutar la data executării, ce constituie prețul achitat la 10.12.2013 pentru cumpărarea automobilului de model "Dacia Logan" cu nr. de înmatriculare KAA 864, anul producerii 2008, precum și prejudiciul material în mărime de 2695 lei și a cheltuielilor de judecată de 10420 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

Prin decizia 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de avocatul Alina Balan, în interesele lui Buruiană Vasile; s-a casat decizia din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 19 noiembrie 2014 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

La data de 20 noiembrie 2015 avocatul Alina Balan, în interesele lui Buruiană Vasile, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate instanța de apel și în instanța de recurs.

Menționează că deoarece acțiunea lui Buruiană Vasile a fost admisă integral, acesta conform prevederilor art. art. 90-96 CPC este în drept de a solicita compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel și în instanța de recurs în mărime de 3000 lei, precum și a taxei de stat achitată pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 975 lei.

Studiind cererea avocatului Alina Balan, în interesele lui Buruiană Vasile, privind emiterea unei decizii suplimentare, Colegiul o va admite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250, alin. (1), lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost menținută hotărârea din 19.11.2014 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Topal Alexandru împotriva lui Buruiană Vasile și Covaci Serghei privind restituirea sumei, încasarea prejudiciului material și moral, a cheltuielilor de judecată.

Totodată, s-a stabilit că în cererea de recurs declarată la data de 24.07.2015 de avocatul Alina Balan, în interesele lui Buruiană Vasile, s-a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Deși, s-a admis recursul depus de avocatul Alina Balan, în interesele lui Buruiană Vasile, instanța de recurs nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată și anume asupra cheltuielilor de asistență juridică acordată lui Buruiană Vasile în instanța de apel în sumă de 2000 lei și respectiv, în instanța de recurs în mărime de 1000 lei, precum și taxa de stat achitată de acesta la depunerea cererii de recurs în sumă de 975 lei.

Colegiul reține că conform bonului de plată nr.745888 din 20.03.2015 și respectiv a ordinului nr.745923 din 22.07.2015 s-a stabilit că Buruiană Vasile a achitat pentru asistența juridică în instanța de apel suma de 2000 lei (f.d.121) și în instanța de recurs suma de 1000 lei (f.d. 152), precum și taxa de stat la depunerea cererii de recurs în mărime de 975 lei.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În speță, prin decizia din data de 28.01.2014 a Curții Supreme de Justiție a fost dat câștig de cauză lui Buruiană Vasile. Respectiv, Topal Alexandru urmează să compenseze cheltuielile de judecată.

La caz, Colegiul reține că conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CtEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență juridică.

Mai mult ca atât, Înalta Curte a mai statuat că nu ține de competența sa de a se expune asupra acordului cu privire la onorarii. În conformitate cu jurisprudența sa, ea urmează să stabilească dacă costurile și cheltuielile au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime (Amihalachioaie vs Moldova).

Astfel, prin prisma celor menționate, instanța de recurs reține că serviciile au fost achitate de către Buruiană Vasile pentru asistența juridică acordată acestuia în prezenta cauză, însă cuantumul solicitat, în raport cu complexitatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, este unul preamărit.

Deci, instanța de recurs consideră că Topal Alexandru urmează să compenseze lui Buruiană Vasile cheltuielile pentru asistență juridică suportate în cadrul judecării pricinii în instanța de apel în mărime de 1000 lei și în instanța de recurs în sumă de 500 lei, sume ce sunt considerate de către instanța de recurs ca fiind reale, necesare și rezonabile în raport cu complexitatea cauzei.

Colegiul reține și faptul că Topal Alexandru urmează să compenseze lui Buruiană Vasile și suma de 975 lei achitată de către acesta cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de recurs, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 110245000 din 22.07.2015.

În concluzie, Colegiul menționează că în condițiile în care la depunerea cererii

de recurs, recurentul a solicitat recuperarea cheltuielilor de judecată, iar la examinarea recursului lui Buruiană Vasile s-a dat câștig de cauză și în situația în care recuperarea cheltuielilor de judecată poate fi solicitată și în instanța de recurs, Colegiul va admite cererea avocatului Alina Balan, în interesele lui Buruiană Vasile, și va emite o decizie suplimentară prin care va încasa de la Topal Alexandru în beneficiul lui Buruiană Vasile cheltuielile de judecată în sumă de 2475 lei (cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel în sumă de 1000 lei și în instanța de recurs în sumă de 500 lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs în mărime de 975 lei).

În conformitate cu art. art. 94, 96, 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite parțial cererea avocatului Alina Balan, în interesele lui Buruiană Vasile, privind emiterea unei decizii suplimentare în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Topal Alexandru împotriva lui Buruiană Vasile și Covaci Serghei privind restituirea sumei, încasarea prejudiciului material și moral, a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Topal Alexandru în beneficiul lui Buruiană Vasile suma de 2475 (două mii patru sute șaptezeci și cinci) lei, constituită din 1000 lei – cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel; 500 lei – cheltuieli de asistență juridică în instanța de recurs și suma de 975 lei – taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală